

שיקולים ערכיים בכתיבת המדיניות החדשה בסחר בבעלי כנף בישראל

במקביל ולאורך התקופה שעברה מאז פרסום הרשימה הירוקה ב-2022 ועד לניסוחו הסופי של המדיניות החדשה שלכם בנושא גידול והסחר של בעלי הכנף בישראל, אנו המגדלים והסוחרים נחשפים לקמפיין מקביל רחב ואגרסיבי של ארגוני "זכויות" בעלי חיים וגופים ירוקים למיניהם- במדיניות השונות- כנגד תחום עיסוקנו בכלליותו תוך כדי השחרת התחום והקצנת הבעיות שבו.

הדבר בא לידי ביטוי גם בשימוע שהשתתפנו בו בספארי, אליו הגיעו עו"ד מטעם הארגונים הללו והשמיעו טענות הנוגעות לעצם קיום התחום תוך דרישה ברורה לסגור אותו לאלתר.

אין ולא היה בכוונתנו להיכנס לויכוח הערכי שקיים זה מאות שנים בדבר שימוש האדם בבעלי החיים להנאתו לפרנסתו ולקיום צרכיו.

המחלוקת העתיקה שבינינו קיימת וכנראה שתמשיך להתקיים שנים רבות ואין בכך כדי להעלות או להוריד בדבר אהבתנו ודאגתנו לטבע ואוצרותיו.

המציאות של גידול ציפורים בשביה קיים פה עשרות שנים מאז קום המדינה, והעניין חוקי כאשר רשות הטבע והגנים קיבלה את המנדט לקבוע את הקריטריונים והכללים לקיום הענף ולרווחתו.

בימים אלו כאשר הנכם מנסחים מדיניות חדשה לקיום הענף בארץ, השיח שלנו איתכם צריך להיות מקצועי ולגעת בשיקולים שציינתם על שמירה על הטבע המקומי והעולמי, מניעת סכנות לאדם ולסביבה, וקיום תנאי גידול נאותים בשביה.

אילו הארגונים הללו רק היו משמיעים את דעתם וממשיכים לערער על זכות הקיום של התחום כולו כפי שתמיד נהגו לעשות, לא היינו מיחסים לזה יותר מידי תשומת לב במהלך השיח שלנו מולכם, אך אנו נוכחים לראות שאתם נותנים לטענותיהם משקל יתר בקבלת ההחלטות שלכם, כמו שהדבר בא לידי ביטוי במסמך סיכום העשור שלכם מ-2021 בפסקה בה כתבתם (עמוד 27 במסמך):

"הסחר הלא-חוקי בחיות בר ברחבי העולם פועל כפשע מאורגן. כדי להילחם בתופעה צמצמה רט"ג בשנים האחרונות בשיעור ניכר את רשימת המינים המותרים לאחזקה כחיות מחמד".

כמו כן, בשימוע עצמו שמענו מכם מספר פעמים שכשאתם באים לנסח את המדיניות בעניינינו אתם לוקחים גם בחשבון את ה"טענות הערכיות" שהושמעו במהלך השימוע תוך הפניית מבט אל עבר עוה"ד הנכבדים של הארגונים הללו.

בנוסף על כך, גם בכתבות שאתם מוציאים לתקשורת מידי פעם על תפיסת הברחות ושלל פעולות עברייניות של אזרחים הנוגעות לבעלי חיים, אתם ונציגי הארגונים הללו מסבירים בצוואת ובשיתוף פעולה בולט לעין את הצדדים האפלים והאכזריים שאתם חושפים תוך הצגת הדברים כנחלת כלל מגדלי בעלי החיים בשביה, מה שמהווה הכללה מעוותת ופוגענית המשחירה את כולנו ורחוקה מן האמת.

במספר כתבות שכאלו אף צויין שמה של פעילה ידועה בארגונים הירוקים, בעלת אג'נדה ברורה וקיצונית המתנגדת לגידול חיות מחמד בידי האדם כיועצת מקצועית לרשות הטבע והגנים בתחום האקולוגיה הסביבתית.

כאשר השיח הערכי הוא לא על אופן הגידול והסחר אלא על עצם קיומו -אנו מתנגדים בתוקף לכך שהשיקולים של הרט"ג יחרגו מהפן המקצועי אל הפן הערכי.

אין זה מתפקידכם לחנך אזרחים ולקבוע להם ערכים נשגבים השוללים את עצם קיומו של תחום המותר בעיסוק על פי החוק הישראלי.

כל עוד החוק במדינת ישראל מאפשר לאזרחים לגדל חיות מחמד לרבות ציפורים, הרשות לא יכולה לבוא ולהגביל או לאסור את התחום מטעמים פציפיסטים בלבד שמנותקים ומתעלמים מהמציאות.

קביעת מוסריותו וחוקיותו של התחום היא מתפקידו של המחוקק ולא של הרשות המבצעת.

השתתפות והשפעת ארגוני זכויות בעלי חיים על דיון מקצועי הדן בקריטריונים ובדילמות המקצועיות שבתחום גידול בעלי החיים המותר על פי החוק, שווה בדיוק להשתתפותם והשפעתם בדיון בעניין קריטריוני גידול עופות למאכל או שחיטתם לצורך כך - כשברור לכל שהם מתנגדים בצורה גורפת לעצם העניין וכל רצונם הוא לסגור את התחום ולא לפעול לרווחתו או שיפורו.

כאמור, הכתובת לשינוי מדיניות על פי אג'נדה פוליטית חייבת להיות אך ורק אצל המחוקק ובשום אופן לא אצל הגוף המקצועי האמון על התחום ואמור לאפשר אותו על פי החוק.

אם היום פקיד רט"ג יכול לקבוע מדיניות על פי ערכים כאלו, אזי מחר יכול לבוא פקיד אחר ולקבוע למשל ששמורות הטבע בישראל יהיו סגורים בשבתות וחגים בהתאם לערכיו שלו. ואין לדבר סוף.